

**КОПИЯ**

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**10АП-25452/2019**

г. Москва

19 февраля 2020 года

Дело № А41-68217/19

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивлева П.А.,

судей Немчиновой М.А., Панкратьевой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Брусенцовой И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» – Крюков Д.А. представитель по доверенности от 17.01.2020 года,

от заинтересованного лица по делу - ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» – Насиковский С.В. представитель по доверенности от 10.01.2020 года,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» на решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 по делу № А41-68217/19 по заявлению Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» к ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» об аннулировании лицензии,

**УСТАНОВИЛ:**

Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее - ГУМО «ГЖИ МО») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» (далее - Общество) об аннулировании лицензии от 31.07.2017 года № 1489 серия 050-001923.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 октября 2019 года по делу № А41-68217/19 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Представитель Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в судебном заседании заявил ходатайство об отказе от иска.

Представитель ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» не возражали против удовлетворения вышеуказанного ходатайства.

Согласно ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу ч. 5 указанной нормы арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд считает возможным принять отказ истца от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

Полномочия лица, подписавшего указанное заявление, проверены арбитражным апелляционным судом и подтверждены материалами дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу - прекращению.

Порядок и последствия отказа от иска и прекращения производства по делу разъяснены (ст.ст. 49, 151 АПК РФ).

Согласно ст. 104 АПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Абзацем 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст. 49, 266, 268, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

принять отказ ГУ МО "Государственная жилищная инспекция Московской области" от иска.

решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 по делу № А41-68217/19 отменить.

Производство по делу прекратить.

Возвратить ООО "Инфраструктура" из федерального бюджета 3 000 руб., уплаченных по платежному поручению № 40 от 10.12.2019.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

П.А. Иевлев

Судьи

М.А. Немчинова

Н.А. Панкратьева

