



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
25 августа 2021 года

Дело №А41-40009/21

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2021 года
Полный текст решения изготовлен 25 августа 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В. Лелес при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Б. Червяковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Инфраструктура» (ООО «Инфраструктура») к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Содержание, эксплуатация и ремонт» (ООО «Содержание, эксплуатация и ремонт») об оспаривании ненормативного правового акта при участии в заседании:
явка сторон отражена в протоколе судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Инфраструктура» (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее - ГЖИ, Управление, административный орган), при участии в деле третьего лица: ООО «Содержание, эксплуатация и ремонт», со следующими требованиями:

- признать недействительным решение Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Московской области и возврате заявления № Р001-4101084211-45346834 от 26.05.2021г.;

- в порядке восстановления нарушенных прав ООО «Инфраструктура» в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» внести изменения в реестр лицензий Московской области в соответствии с заявлением ООО «Инфраструктура» от 14.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834 – в течение 5 дней с момента принятия настоящего решения; решение в данной части обратиться к немедленному исполнению;

- взыскать Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО «Инфраструктура» в счет возмещения

судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб., за услуги по представлению интересов в суде в сумме 250 000 руб.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, представлены материалы проверки.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, отзыв не представлен.

Суд, при отсутствии возражений со стороны лиц, участвующих в деле, в соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и в силу п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» признал дело готовым к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исследовав представленные в дело доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:

ООО «Инфраструктура» осуществляет управление многоквартирными домами на основании лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 31.07.2017г. № 1489.

Решением собрания собственников многоквартирного жилого дома по адресу: Московская обл., г. Дзержинский, ул. Ленина, д. 2А, оформленного протоколом от 05.05.2021г. № 1, Общество выбрано в качестве управляющей организации.

12.05.2021г. Общество обратилось в ГЖИ с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Московской области с просьбой включить сведения об управлении Обществом МКД.

По результатам рассмотрения заявления, ГЖИ принято решение от 26.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834 об отказе во внесении изменений в реестр лицензий по заявлению Общества и возврате заявления, в связи с несоответствием документов п.п. «г» п. 5 Порядка, утвержденного Приказом № 938/пр.

Не согласившись с оспариваемым решением административного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив представленные доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право граждан, организаций и иных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закреплено частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц определен статьей 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из части 2 которой, производство по делам данной категории возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Частью 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными . ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Таким образом, названной нормой предусмотрено оспаривание не только ненормативных правовых актов, но и любых иных решений публичных органов, а также их действий (бездействия) не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушающих их права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: оспариваемые решения, действия должны не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; 3) управление управляющей организацией.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

Из указанных норм права следует, что собственники помещений в многоквартирном доме вправе в любой момент изменить способ управления. Изменение способа управления многоквартирным домом является безусловным основанием для прекращения ранее заключенного договора управления таким домом со специализированной управляющей организацией, поскольку одновременное существование двух способов управления одним и тем же многоквартирным жилым домом не допускается. Данная позиция основана на толковании норм статьи 161 ЖК РФ, обязывающей собственников помещений выбрать лишь один из определенных упомянутой статьей способов управления.

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами (МКД) осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению МКД, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий.

Частью 1 статьи 198 ЖК РФ определено, что сведения о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который определен федеральным органом исполнительной власти, "осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утверждены Приказом Минстроя России от 25.12.2015г. № 938/пр.

Пунктами 2, 4, 5 6, 7 и 14 Порядка предусмотрено, что изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее – орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр.

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления.

По итогам проверки заявления и документов, представленных лицензиатом, оформляется заключение, в котором указываются результаты проверки по каждому из условий, указанных в пункте 5 настоящего Порядка, и предложения для принятия органом государственного жилищного надзора соответствующего решения в соответствии с пунктом 7 настоящего Порядка.

В ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий:

а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка;

б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении и документах, указанных в пункте 3 настоящего Порядка;

в) отсутствия противоречий сведений, представленных заявителем, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям;

г) выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя;

д) отсутствия вступившего в законную силу решения суда о признании заявителя банкротом в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

е) отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе непосредственного способа управления таким многоквартирным домом в нарушение положения пункта 1 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений: а) о внесении изменений в реестр;

б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления;

в) о приостановлении рассмотрения заявления.

Основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов являются:

а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» - «е» пункта 5 настоящего Порядка;

б) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «б» и «в» пункта 5 настоящего Порядка, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

В соответствии с п. 3 Порядка к заявлению о внесении изменений в реестр прилагаются следующие документы:

а) копия протокола и решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и заключении с ней договора управления многоквартирным домом либо об изменении способа управления многоквартирным домом или расторжении договора управления в случае проведения такого собрания, за исключением случая представления в орган государственного жилищного надзора подлинников указанных документов в соответствии с частью 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации;

б) копия протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в соответствии с которым управляющая организация определена победителем конкурса, либо копия протокола, в соответствии с которым управляющая организация определена единственным участником конкурса, в случае если конкурс признан несостоявшимся, в связи с тем, что только один претендент признан участником конкурса (в случае проведения указанного конкурса);

в) копия договора управления, условия которого утверждены решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, или копия договора управления, заключенного с застройщиком в случаях, предусмотренных частью 14 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации;

г) копия акта приема-передачи технической документации и иных связанных с управлением таким домом документов, ключей от помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, электронных кодов доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и иных технических средств и оборудования, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, лицу, принявшему на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, в случае подачи заявления об исключении многоквартирного дома из реестра;

д) документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя на подачу заявления и документов, предусмотренных пунктом 3 настоящего Порядка (в случае, если от имени заявителя обращается его уполномоченный представитель), оформленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

е) опись представляемых документов с указанием наименования и реквизитов каждого документа и количества листов, подписанная лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата);

ж) копию заявления одной из сторон договора управления многоквартирным домом в случае прекращения договора управления многоквартирным домом в связи с окончанием срока его действия;

з) копия договора управления многоквартирным домом, подписанного управляющей организацией, определенной победителем открытого конкурса по отбору управляющей организации;

и) в случае реорганизации в форме присоединения к лицензиату юридического лица или юридических лиц, управляющего или управляющих многоквартирным домом или домами (далее - присоединяемые лица):

- копия листа записи Единого государственного реестра юридических лиц о реорганизации в форме присоединения к лицензиату присоединяемых лиц;

- копии решений общих собраний участников (акционеров) лицензиата и присоединяемых лиц о реорганизации в форме присоединения, оформленных протоколами общих собраний участников (акционеров) или решениями единственных участников (акционеров), или решений собственников имущества унитарных предприятий, или решений учредителей (учредителя) некоммерческих организаций о реорганизации в форме присоединения;

- копия передаточного акта между присоединяемыми лицами и лицензиатом; к) в случае реорганизации в форме преобразования лицензиата:

- копия листа записи Единого государственного реестра юридических лиц о реорганизации в форме преобразования;

- копии решений общих собраний участников (акционеров) лицензиата о реорганизации в форме преобразования, оформленных протоколами общих собраний участников (акционеров) или решениями единственных участников (акционеров), или решений собственников имущества унитарных предприятий, или решений учредителей (учредителя) некоммерческих организаций о реорганизации в форме преобразования;

л) в случае реорганизации в форме слияния юридических лиц, управляющих многоквартирным домом или домами (далее - реорганизованные юридические лица):

- копия листа записи Единого государственного реестра юридических лиц о создании юридического лица путем реорганизации в форме слияния;

- копии решений общих собраний участников (акционеров) реорганизованных юридических лиц о реорганизации в форме слияния, оформленных протоколами общих собраний участников (акционеров) или решениями единственных участников (акционеров), или решений собственников имущества унитарных предприятий, или решений учредителей (учредителя) некоммерческих организаций о реорганизации в форме слияния;

- копия передаточного акта между реорганизованными юридическими лицами и юридическим лицом, создаваемым в результате слияния;

- справка с данными о реорганизованных юридических лицах (наименование, идентификационный номер налогоплательщика, номер лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами) на дату государственной регистрации правопреемника реорганизованных юридических лиц, заверенная правопреемником;

м) опись представляемых документов с указанием наименования и реквизитов каждого документа и количества листов, подписанная заявителем (уполномоченным представителем заявителя).

Копии представляемых с заявлением документов должны быть прошиты и надлежащим образом заверены уполномоченным должностным лицом заявителя.

В случае принятия решения о внесении изменений в реестр, соответствующие изменения перечня и сведений о многоквартирных домах, содержащихся в реестре, вносятся органом государственного жилищного надзора не позднее даты, указанной в соответствующем решении (п. 4 Порядка).

Согласно пункту 20 Требований к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, утвержденных Приказом Минстроя России от 28.01.2019г. № 44/пр, обязательными приложениями к протоколу общего собрания являются:

а) реестр собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий сведения о собственниках всех помещений в многоквартирном доме с указанием фамилии, имени, отчества (последнее - при наличии) собственников - физических лиц, полного наименования и ОГРН собственников - юридических лиц, номера принадлежащих им на праве собственности помещений в многоквартирном доме (при наличии), реквизиты документов, подтверждающих их право собственности на указанные помещения, сведения о форме собственности в отношении каждого из указанных помещений, сведения о площади каждого помещения в многоквартирном доме и о доле в праве собственности на такие помещения, принадлежащей каждому из их собственников;

б) копия текста сообщения о проведении общего собрания;

в) документы (копии документов), подтверждающие направление, вручение сообщения о проведении общего собрания собственникам помещений в многоквартирном доме либо его размещение в помещении данного дома, определенном решением общего собрания и доступном для всех собственников помещений в данном доме, или в системе в соответствии с частью 4 статьи 45, частью 2 и 3 статьи 47.1 Жилищного кодекса Российской Федерации;

г) списки присутствующих и приглашенных лиц;

д) документы (их копии), удостоверяющие полномочия представителей присутствующих и приглашенных лиц;

е) документы, рассмотренные общим собранием в соответствии с повесткой дня общего собрания;

ж) письменные решения (бюллетени) собственников помещений и их представителей, принявших участие в проведенном общем собрании, которые должны содержать сведения, позволяющие идентифицировать лиц, заполнивших их (для физических лиц - сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 13 настоящих Требований, для юридических лиц – сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 13 настоящих Требований), дату их заполнения, а также сведения о волеизъявлении собственников помещений и их представителей.

Как указывалось ранее, ООО «Инфраструктура» осуществляет управление многоквартирными домами на основании лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 31.07.2017г. № 1489.

Решением собрания собственников многоквартирного жилого дома по адресу: Московская обл., г. Дзержинский, ул. Ленина, д. 2А, оформленного протоколом от 05.05.2021г. № 1, Общество выбрано в качестве управляющей организации.

12.05.2021г. Общество обратилось в ГЖИ с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Московской области с просьбой включить сведения об управлении Обществом МКД.

По результатам рассмотрения заявления, ГЖИ принято решение от 26.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834 об отказе во внесении изменений в реестр лицензий по заявлению Общества и возврате заявления, в связи с несоответствием документов п.п. «г» п. 5 Порядка, утвержденного Приказом № 938/пр.

Подпунктом «г» пункта 5 Порядка установлено, что в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка

заявления и документов на предмет соблюдения, в частности, выполнения заявителем требования, установленного частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, о размещении указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя.

В соответствии с п.п. «а» п. 9 Порядка основанием для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов является несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» - «е» пункта 5 настоящего Порядка.

Согласно Приказа Минкомсвязи России и Минстроя России от 29.02.2016г. № 74/114/пр состав сведений о многоквартирных домах, размещаемых в системе организациями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, в соответствии с частями 1 и 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусмотрен Приказом Минкомсвязи России и Минстроя России от 29.09.2015г. № 368/691/пр.

Согласно указанного Приказа от 29.09.2015г. № 368/691/пр в составе сведений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляют управляющие организации, подлежащих размещению в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства «в системе» подлежат размещению, в частности, электронный образ протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (в том числе в случае признания конкурса несостоявшимся) или решения (протокола) общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации либо протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, сформированный с использованием системы, в случае проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования с использованием системы (пункт 2.1 Состав сведений).

Таким образом, исходя из буквального толкования пункта 5 Порядка, части 2 статьи 198 ЖК РФ, Приказа от 29.02.2016г. № 74/114/пр и пункта 2.1 Состав сведений в «системе» ГИС ЖКХ действительно подлежит размещению протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации со всеми приложениями, однако указано, что данный документ подлежит размещению «в системе», т.е. на информационной платформе в сети Интернет, без указания того, где конкретно должны размещаться документы и имеет ли значение факт размещения документов в иной вкладке с точки зрения возникновения у Госжилинспекции Московской области оснований отказать управляющей организации в предоставлении государственной услуги, даже если сотрудники лицензионного отдела полагают нарушенными права граждан на распространение персональных данных или доступность подлежащих размещению сведений.

Следовательно, ни Федеральным законом от 21.07.2014г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства», ни Приказом Минкомсвязи России и Минстроя России от 29.02.2016г. № 74/114/пр, ни Приказом Минкомсвязи России и Минстроя России от 29.09.2015г. № 691/пр не предусмотрено, что протокол общего собрания со всеми приложениями должен быть размещен именно во вкладке «Протокол собрания собственников», а не во вкладке «Реестр собственников, подписавших договор управления» или наоборот, где это технически возможно сделать для большинства управляющих организаций и сведения к которой также доступны для Госжилинспекции Московской области.

Согласно представленных документов на официальном сайте, для раскрытия информации (<http://dom.gosuslugi.ru>) заявителем были размещены все приложения к протоколам, так и подписанные по всем домам протоколы и были доступны всем уполномоченным лицам, в связи с чем, суд не может прийти к выводу, что обществом были допущены существенные нарушения порядка размещения информации в системе

ГИС ЖКХ, которые должны влечь для нее и для жителей множества МКД невозможность реализации их права на управление выбранным юридическим лицом.

Вышеизложенная правовая позиция отражена в Постановлениях Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021г. по делу № А41-48812/2020, от 31.03.2021 г. по делу № А41 -64572/2020.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что большое количество приложений к протоколу общего собрания собственников помещений не позволяет их разместить в подразделе «протокол», Обществом часть файлов с несколькими приложениями к протоколу размещены в единственно доступном для их прикрепления (размещения) подразделе.

Доказательств того, что система ГИС ЖКХ не имеет ограничения по объему файлов и их количеству, размещаемых лицензиатом, управлением не представлены.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что Общество представило в лицензирующий орган все документы, содержащие необходимые сведения в соответствии с действующим законодательством. Доказательств обратного заинтересованным лицом и третьими лицами, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение ГЖИ от 26.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834 не может быть признано законным и обоснованным, поскольку не подтверждено представленными в дело доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу части 5 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части такого решения должно быть указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Заявитель в качестве способа восстановления нарушенных прав просит обязать Управление внести изменения в реестр лицензий, включив его в качестве управляющей организации спорным многоквартирным домом.

В дело представлены доказательства соблюдения Обществом условий для включения в реестр в качестве управляющей организации спорными МКД.

Какие-либо препятствия для внесения изменений в реестр ГЖИ не доказаны и судом не установлены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что указанный заявителем способ восстановления нарушенного права соответствует закону и характеру допущенного нарушения, направлен на полное восстановление нарушенных прав и охраняемых законом интересов заявителя, в связи с чем, полагает требование заявителя в данной части подлежащим удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с заинтересованного лица расходов по оплате услуг представителя в размере 250 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что реализация судом предоставленного ч.2 ст.110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Частью 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» предусматривается, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 3 и 4 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В силу правил ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения названных расходов.

Из материалов дела следует, что 01.11.2020г. для представления своих интересов в арбитражном суде ООО «Инфраструктура» (заказчик) заключило с гр. Насиковским А.С. (исполнитель) договор об оказании услуг, в соответствии с п. 1.1 которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, указанные в п. 1.2 настоящего договора, а заказчик обязуется принять результат и уплатить исполнителю вознаграждение за оказанные услуги согласно п. 3.1 настоящего договора.

В силу п. 1.2 рассматриваемого договора исполнитель, в соответствии с условиями настоящего договора обязуется оказать услуги по составлению и анализу сметной документации по заданию заказчика (проекты, спецификации, дефектные ведомости, прочие сметы и др.) на проектные, строительно-монтажные и пусконаладочные работы, а также составлению актов выполненных работ формы КС-2, КС-3, оказания услуг юридического сопровождения в государственных органах и судах судебной системы РФ, при проведении общих собраний собственников, а также иных услуг по согласованию с заказчиком, которые указаны в акте приема-передачи оказанных услуг.

Период оказания услуг – с 10.08.2020г. по 09.08.2021г. (п. 1.3 договора).

Согласно п. 1.4. услуги считаются оказанными после подписания акта об оказании услуг заказчиком.

В качестве доказательств понесенных расходов суду представлены договор об оказании услуг от 01.11.2020г., чеки от 25.01.2021г., от 17.05.2021г., от 01.06.2021г. на общую сумму 300 000 руб. 00 коп.

Как указывалось ранее, в соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Законодательством не предусматривается освобождение административных органов от их возмещения.

Суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством.

В пункте 20 Информационного письма от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (абзац 2 пункта 20 названного Информационного письма).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг

представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева»).

При оценке разумности расходов на оплату услуг представителя, суды должны исходить из фактического объема оказанных заявителю юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний; числа инстанций в которых осуществлялось представительство; степени сложности дела; необходимости в сборе большого объема доказательств по делу.

Соответствующая правовая позиция отражена в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 24 июля 2012 г. по делам № 2544/12, № 2545/12, № 2598/12.

Кроме того, в соответствии с п. 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в 13 Постановления от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в 13 Постановления от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при

сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы. Критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Сложность дела состоит в наличии коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; отсутствии правового регулирования отношений; применении норм иностранного права; существовании противоречивой судебной практики, нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и т.д. Фактическая сложность дела зависит от количества доказательств и трудности доказывания тех или иных обстоятельств по делу, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, соответчиков и других участников в деле, необходимости проведения экспертиз, допроса многих свидетелей и т.д.

Кроме того, Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.2014г. № 167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации» установлена классификация категорий споров по критериям их правовой и фактической сложности. В соответствии с указанными Рекомендациями дела, возникающие из гражданских отношений, в частности, дела, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору купли-продажи, отнесены к делам менее сложным с коэффициентом 1.

Фактическую сложность дела увеличивает количество участвующих в деле лиц, количество собранных по делу доказательств, рассмотрение дела в суде апелляционной и кассационной инстанции.

Эти критерии согласно названному Информационному письму определяют сложность дела для рассматривающего спор состава суда.

Однако из указанного Информационного письма не следует, что по тем же критериям определяют сложность дела для представителей лиц, участвующих в деле.

Как следует из постановления ВАС РФ от 04.02.2014 № 16291/10 при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении

указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

В рассматриваемом случае, услуга по подготовке к рассмотрению настоящего спора не требовала от заявителя значительных затрат времени на работу с различной правовой информацией (научной литературой, судебной практикой, законодательством и т.д.) для цели выработки его правовой позиции по делу.

Судом не усмотрено, что представителем заявителя в рамках данного дела предпринимались какие-либо экстраординарные меры юридического свойства, непосредственно связанные с судебным процессом по данному делу, выходящие за пределы обычной деятельности и действий представителя по данной категории споров. Суд полагает, что данное дело не обладало повышенной сложностью и не требовало от представителя дополнительных временных, трудовых и финансовых затрат, связанных с исполнением функций представителя лица, участвующего в деле.

Взыскание расходов в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

По данной категории дел сложилась обширная судебная практика, и при подготовке к судебному разбирательству не требовалось изучения значительной нормативно-правовой базы, судебной практики, значительных временных трудовых затрат, представления доказательств, а также не требовалось значительных усилий на подготовку материалов дела.

Кроме того, судом принято во внимание, что определением арбитражного суда от 02.02.2021г. заявление ООО «Инфраструктура» оставлено без движения, поскольку в нарушение в нарушение п.п. 2, 3 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, первичные документы, подтверждающие обстоятельства на которых истец основывает свои требования: договор об оказании юридических услуг, доказательства оплаты юридических услуг; определением арбитражного суда от 05.07.2021г. срок оставления заявления без движения был продлен в связи с неисполнением определения суда от 02.06.2021г. в полном объеме.

Суд, исследовав вопрос разумности пределов взыскиваемой суммы, оценил относимость понесенных расходов, применительно к рассматриваемому делу, и делает вывод о том, что сумма 20 000 руб. является разумным пределом расходов на оплату услуг представителя.

Таким образом, суд считает, что заявленные требования в данной части подлежат частичному удовлетворению.

Кроме того, исходя из предмета требований в федеральный бюджет, заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей. Если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Соответствующая правовая позиция содержится в п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007г. г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.05.2010 г. №139).

В связи с тем, что требования Общества подлежат удовлетворению, с заинтересованного лица в пользу Общества подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение заявления в сумме 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 9, 41, 51, 65, 71, 104, 110, 112, 167-170, 176, 198-201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить частично.
2. Признать незаконным решение Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Московской области и возврате заявления от 26.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834.
3. Обязать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» включить в реестр лицензий Московской области сведения об управлении ООО «Инфраструктура» многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: Московская обл., г. Дзержинский, ул. Ленина, д. 2А, в соответствии с заявлением ООО «Инфраструктура» от 14.05.2021г. № Р001-4101084211-45346834.
4. Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО «Инфраструктура» судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.
5. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.
6. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.
7. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

И.В. Лелес